

SANDRO MARKOV
Stečajni upravitelj
Odvjetnik
Put Jersan 2, 22243 Murter
tel. 098/996-8121
e-mail: su.smarkov@gmail.com

OPUS GRADNJA d.o.o.
Grebaštica, (Grad Šibenik)
Grebaštica Donja 24,

Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23 000 Zadar

Na broj spisa: St-45/2022
Stečajni sudac: Tina Grgas

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA
O POSTOJANJU RAZLOGA ZA OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA NAD OPUS
GRADNJA d.o.o.

1. UVOD

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru posl. br. St-45/2022 od 3. listopada 2022. imenovan je ovaj upravitelj sa sljedećim zadatkom:

- ispitati postojanje razloga za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, a s obzirom da dužnik tijekom cijelog prethodnog postupka navodi da će otkloniti stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje,
- ispitati obavlja li dužnik svoju poslovnu djelatnost tj. postoje li uvjeti za nastavak poslovanja dužnika,
- utvrditi postojanje svih oblika imovine u vlasništvu dužnika unovčenjem koje bi se mogli podmiriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka i namiriti tražbine vjerovnika dužnika,
- ispitati jesu li nad dužnikom u tijeku sudski postupci radi naplate potraživanja koje ima prema svojim dužnicima, kao i drugi postupci u kojima je dužnik stranka,
- pokušati stupiti u kontakt s članom uprave dužnika ili osobama koje u ime i za račun dužnika obavljaju računovodstveno-knjigovodstvene poslove ili poslove platnog prometa radi pravilnog i potpunog utvrđenja svih činjenica i okolnosti važnih za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom,
- utvrditi jesu li u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnoga postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 132. Stečajnog zakona i u tom pravcu dostaviti ovom sudu predračun troškova potreban za uplatu predujma za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnoga postupka nad dužnikom te u istom roku podnijeti u spis predmeta izvješće o utvrđenim okolnostima ili u ostavljenom roku predložiti ovome sudu produljenje roka za dostavu izvješća ako nastupe određene okolnosti bi otežavale izradu izvješća.

2. OPĆI PODACI

Nadležni sud: Trgovački sud u Zadru - stalna služba u Šibeniku

MBS: 110082360

OIB: 41034626160

EUID: HRSR.110082360

Tvrtka: OPUS GRADNJA d.o.o. za građevinarstvo i usluge
OPUS GRADNJA d.o.o.

Sjedište/adresa: Grebaštica (Grad Šibenik), Grebaštica Donja 24

Temeljni kapital: 22.100,00 kuna

Pravni oblik: društvo s ograničenom odgovornošću

Predmet poslovanja:

- * Posredovanje u prometu nekretnina
- * Poslovanje nekretninama
- * Kupnja i prodaja robe
- * Obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- * Zastupanje inozemnih tvrtki
- * Pružanje usluga u trgovini
- * Pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- * Pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i slično) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- * Elektroinstalacijski radovi, uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacije i plina i ostali građevinski instalacijski radovi
- * Energetsko certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi
- * Projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja

Osnivači/članovi društva:

Ferde Peran, OIB: 72037870118, Grebaštica, Ulica put crkve 13
- jedini osnivač d.o.o.

Osobe ovlaštene za zastupanje:

Ferde Peran, OIB: 72037870118, Grebaštica, Ulica put crkve 13
- član uprave
- zastupa društvo samostalno i pojedinačno. Imenovan Odlukom člana društva od 07.05.2018.

Osnivački akt:

Izjava o osnivanju od 07. svibnja 2018.

3. PODUZETE RADNJE

- a/ izvršen uvid u aktivni i povijesni izvadak iz sudskog registra,
- b/ izvršen uvid u dostupne podatke o sudskim sporovima društva,
- c/ kontaktiran ovlašteni knjigovodstveni servis i osoba ovlaštena za zastupanje,
- d/ zatražen podatak od CVH za dostavu podataka o vlasništvu vozila,
- e/ zatražen podatak od DGU o nositeljima prava na nekretninama,
- f/ zatražen podatak od Lučke kapetanije o vlasništvu nad pomorskim objektima,
- g/ izvršen uvid u dostupne financijske izvještaje,

h/ sastavljen predračun troškova,
i/ drugo /preuzeti dostupni podaci, obavljeni pozivi, druga traženja i sl./.

4. PREGLED PODUZETIH RADNJI

a/ Imovina

Iz dostavljenih podataka utvrđeno je sljedeće:

- dužnik nije upisan u katastarski operat kao nositelj prava na nekretninama /uvjerenje DGU/,
- dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila /potvrda CVH d.d./,
- dužnik se ne vodi kao vlasnik pomorskog objekta /uvjerenje Lk/,
- nepostojanje knjigovodstveno evidentirane imovine /razvidno iz dolje navedenog/;
- **dužnik ima zaplijenjenih sredstava od strane FINA-e u visini od 5.000,00 kn** /potvrda od ranije u spisu/.

Dokaz: uvjerenje DGU /pr. br. 1./
uvjerenje CVH /pr. br. 2./
uvjerenje Lk /pr. br. 3./

c/ Stanje blokade kod FINA-e

Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnesenog od strane FINA-e, na dan 11. veljače 2022. proizlazi da je društvo u neprekidnoj blokadi od 120 dana na iznos duga od 20.249,21 kn.

Prema potvrdi FINA-e društvo je na dan 21. veljače 2022. bilo 130 dana u neprekidnoj blokadi i imalo neizvršenih osnova u visini 15.276,80 kn.

Prema potvrdi FINA-e društvo je na dan 26. svibnja 2022. 224 dana u neprekidnoj blokadi i imalo neizvršenih osnova u visini 78.199,72 kn.

Prema potvrdi FINA-e društvo je na dan 19. rujna 2022. 340 dana u neprekidnoj blokadi i imalo neizvršenih osnova u visini 117.593,95 kn.

Upravitelj nije tražio novu potvrdu od strane FINA-e, obzirom da je navedeno bilo suvišno nakon uvida u dostupne knjigovodstvene podatke, odnosno manjak istih, o čemu će biti navoda naprijed u tekstu.

d/ Sudski postupci

Prema dostupnim podacima iz sustava e-komunikacije, dužnik, osim ovog stečajnog postupka, nema aktivnih predmeta.

Dužnik se ne javlja kao tužitelj ni kao ovrhovoditelj.

e/ Ostvareni kontakti i dostupni podaci o poslovanju i financijski izvještaji

1.

Uvidom u sudski registar, razvidno je da je društvo osnovano 7. svibnja 2018.

Pregledom FINA-inog Registra javnih objava, razvidno je da društvo ni za koju godinu poslovanja nije predalo godišnja financijska izvješća, kao što ni za jednu godinu nije predalo niti izjavu o neaktivnosti.

Nejasno je iz kojeg razloga FINA nije postupila po odredbi čl. 70. st. 1. toč. 3. ZSR.

2.

Uvidom u sustav e-Porezna razvidno da društvo već godinu dana /ni knjigovođa ni direktor/, nisu preuzeli nijedno dostavljeno rješenje u poreznom pretincu.

Egzistira više poziva za podnošenje prijave PDV-a.

Radi se o porukama s obveznim uručenjem, koje onemogućuju daljnje korištenje sustava dok se ne pročitaju, što bi značilo da nema knjigovodstvenih aktivnosti.

Osim poziva na prijavu, dostavljeno više obavijesti o dostavi rješenja o pljenidbi novčanih sredstava, kao što je razvidno i da postoje nepovezane uplate po vrstama prihoda JOPPD izvješća.

Nadalje, u sustavu e-Porezna nije razvidan nijedan ovlaštenik, pa čak ni direktor društva.

Nadalje, iz prijedloga FINA-e razvidno je da, prema potvrdi HZMO, društvo ima 1 zaposlenog. No, uvidom u sustav e-Porezna, razvidno je da ovo društvo nikad ni za jednog osiguranika nikad nije predalo JOPPD obrazac u sustavu.

Posljednje dostavljeno za ovo društvo jest Obrazac U-RA (Knjiga primljenih (ulaznih) računa) i to u srpnju 2019. za prethodna razdoblja.

Nadalje, u pogledu PDV obrazaca razvidno je da je posljednji PDV obrazac predan u prosincu 2019. i to za studeni 2019.

PDV obrasci, gotovo pa u cijelom razdoblju 2019. su predavani popunjeni s „nulama“, što bi značilo ili da društvo nije bilo aktivno na tržištu ili da se radi o neistinitim unosima.

U 2019. razvidna su predana i dva PPO obrasca (isporuka na koje se primjenjuje prijenos porezne obveze) i to koji se odnose na manje iznose 15.100,00 kn i 19.000,00 kn.

Društvo nakon toga nije imalo nikakve knjigovodstvene aktivnosti.

Kako i zašto se dopušta ovakva višegodišnja nezakonitost, upravitelju je nejasno.

3.

Uvidom u upravitelju dostupnu dokumentaciju, razvidno je da dug društva protekom vremena raste i to iz razloga obračunatih kamata, obračuna svakomjesečnih obveznih naknada i doprinosa za osiguranika, kazne za prekršaje i prisilnu naplatu.

Iz porezno knjigovodstvene kartice dužnika, na dan 4. listopada 2022., proizlazi dugovanje u visini od 75.911,45 kn i to po sljedećim osnovama:

1201	porez na dodanu vrijed.	14.499,24	2.422,64	12.076,60	11.150,94	925,66	12.076,60	301,65	12.378,25
1880	por.i pri.na doh.nes.rad	384,97	0,00	384,97	381,33	3,64	384,97	9,46	394,43
2283	dopr.mirov-II-radni odn.	7.431,99	3.211,86	4.220,13	4.214,20	5,93	4.220,13	153,31	4.373,44
5262	članarina H.G.K.	1.380,07	0,00	1.380,07	1.302,00	78,07	1.380,07	53,63	1.433,70
8168	dopr.mirov.gen.sol.rad.	22.373,72	6.750,50	15.623,22	15.605,45	17,77	15.623,22	515,46	16.138,68
8486	dopr.zdrav.radni odn.	24.481,82	0,00	24.481,82	22.919,00	1.562,82	24.481,82	911,13	25.392,95
4251	troškovi pris.naplate PU	800,00	200,00	600,00	600,00	0,00	600,00	0,00	600,00
6025	nov.kazne za prekrš.-PU	15.200,00	0,00	15.200,00	15.200,00	0,00	15.200,00	0,00	15.200,00
SVEUKUPNO:		86.551,81	12.585,00	73.966,81	71.372,92	2.593,89	73.966,81	1.944,64	75.911,45

Dokaz: PKK (pr. br. 4.)

U pogledu gore navedenog u sustavu je razvidno da su društvu poslana sljedeća rješenja o pljenidbi novčanih sredstava od strane Porezne uprave:

- Rješenje o ovrsi od 17. prosinca 2021. na ukupan iznos od 25.766,57 kn po osnovi neplaćenog PDV-a, doprinosa MIO I, II i ZO;
- Rješenje o ovrsi od 17. prosinca 2021. na ukupan iznos od 1.335,36 kn po osnovi neplaćene članarine HGK;
- Rješenje o ovrsi od 26. travnja 2022. na ukupan iznos od 39.034,05 kn po osnovi neplaćenog PDV-a, doprinosa MIO I, II i ZO, članarine HGK i troškova postupka prisilne naplate.

4.

Upravitelj je, dana 5. listopada 2022., kontaktirao društvo DUO-DAL d.o.o. (022/214-618), koje je ranije bilo navedeno kao ovlaštenik u sustavu e-Porezna za ovog dužnika, a djelatnica društva Danijela Bijelić navela je kako :

- je knjigovodstvo izdalo samo par računa koje je zahtijevao direktor;
- se direktor na pozive knjigovodstva istima na višekratne pozive nije javljao;
- direktor nije dostavljao dalje traženu dokumentaciju iz kojeg razloga se nije mogla zatvoriti bilanca niti obavljati knjigovodstvene usluge;
- direktor nije dolazio u poslovne prostorije ovog društva te nije bilo daljnje suradnje;
- kako su ranije imali nekakav telefonski kontakt direktora, ali da se isti nikad na navedeni nije javio.

Dodatno je navedena djelatnica upravitelju dostavila svu dokumentaciju koju imaju za društvo, s navodom da se radi uglavnom o izdanim računima krajem 2018. i početkom 2019., a kako se direktor nije javljao na pozive i kako nije sklopljen ugovor o suradnji, dalje da DUO-DUAL d.o.o. nije vodilo knjigovodstvo dužnika.

Iz navedenog je razvidno da se radi o parcijalnoj bruto bilanci za 2018., popisu računa s kraja 2018. i početka 2019., prema DJELO d.o.o., parcijalnoj bilanci za 2019. i popisu računa s početka 2019.

Dokaz: dokumentacija iz knjigovodstva (pr. br. 5.)

5.

Radi saznanja daljnjih podataka upravitelj se sa upitom i zahtjevom za dostavom dokumentacije obratio Poreznoj upravi Šibenik.

Porezna uprava je upravitelju dostavila traženi prekršajni nalog, KLASA: UP/I-740-04/22-02/83, URBROJ: 51307-17/22-04 od 22. ožujka 2022. te bilancu sa stanjem na dan 31. prosinca 2018.

U pogledu zahtjeva upravitelja za dostavom PD obrazaca i bruto bilance istu PU nije mogla dostaviti s navodom da porezni obveznik, unatoč poslanim pozivima od strane Porezne uprave, Područnog ureda Šibenik, Ispostave Šibenik, nije dostavljao porezna izvješća od osnutka društva (za 2018., 2019., 2020., 2021. godinu) te Porezna uprava istima ne raspolaže.

Nadalje, da je za poreznog obveznika u tijeku je postupak procjene porezne osnovice za 2018., 2019. i 2020. godinu za kojeg su izdana Privremena porezna rješenja 22. rujna 2022., a navedena Privremena porezna rješenja da je obveznik zaprimio 30. rujna 2022.

Iz cit. prekršajnog naloga proizlazi da su dužnik i odgovorna osoba krivi što u zakonskom roku nisu predali prijave PDV-a za obračunska razdoblja prosinca 2019. – studeni 2021., odnosno što nisu podnijeli prijavu PD-a za godine 2018., 2019. i 2020.

Kako je to gore navedeno, okrivljenici, odnosno dužnik i odgovorna osoba ni u nastavku poslovanja, od inkriminiranih razdoblja pa sve do današnjeg dana, nisu ispunjavali knjigovodstvene obveze propisane pozitivnim propisima.

Dokaz: prekršajni nalog (pr. br. 6.)
bilanca 31.12.2018. (pr. br. 7.)

6.

Upravitelj je pokušao kontaktirati direktora dužnika Ferdu Perana, no bezuspješno.

Preko interneta pronađeni broj mobilnog telefona (tel. 092/225-2174), automat javlja kako se bira broj koji se ne koristi, dok se na pronađeni broj fiksnog telefona (tel. 022/214-618), nakon višekratnih poziva u par dana, upravitelju javila ženska osoba koja je navela da je upravitelj pogriješio broj.

Upravitelj je navedenom uputio i preporučenu poštansku pošiljku, koju je navedeni primio dana 6. listopada 2022., no na istu se upravitelju nije očitovao, niti je kontaktirao upravitelja.

Dokaz: poštanska povratnica /pr. br. 8./

Od održavanja ročišta pred naslovljenim sudom, u sudskom registru dogodila se izmjena na način da je Jelena Peran Topčić brisana iz sudskog registra u ovom društvu s pozicije člana uprave, a istu je preuzeo osnivač.

Ista je razriješena odlukom osnivača od 19. svibnja, a registarski sud promjenu je proveo 1. srpnja.

5. STEČAJNI RAZLOZI

a) Nesposobnost za plaćanje

S obzirom na gore navedene dostupne podatke o uznapredovaloj duljini i visini blokade, kao i činjenici da društvo ne podmiruje svoje obveze, jasnim se ukazuje da je dužnik nesposoban za plaćanje.

b) Prezaduženost

S obzirom na gore dostupne podatke, kojima se pokazuje nedostatak imovine, ukazuje se da društvo nema imovine dostatne za namirenje ni troškova postupka, a kamoli za namirenje vjerovnika.

6. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

Predviđivi troškovi za šest mjeseci vođenja stečajnog postupka

1. Nagrada za rad pr. st. upr. i naknada stv. tr. /paušalno/	5.000,00 kn*
2. Materijalni troškovi: telefona, pošte, izrade žiga, uredskog mat. i sl.	1.000,00 kn
3. Troškovi knjigovodstva 6 x 800 kn	4.800,00 kn
4. Takse i troškovi banke	700,00 kn
5. Troškovi arhiviranja dokumentacije	2.000,00 kn
6. Nagrada stečajnom upravitelju	5.000,00 kn
7. Troškovi procjene imovine	?
8. Putni troškovi (Murter-Zadar-Murter 6 x /70 km x x2 x 2 kn/)	1.680,00 kn
9. Troškovi eventualnih sudskih postupaka	?
10. Troškovi sudskih pristojbi u eventualnim sporovima	?
11. Trošak pristojbe u stečaju	?
UKUPNO	20.180,00 kn

* Za slučaj postupanja po čl. 129. SZ, predviđive troškove čini i nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja sukladno čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima /NN 105/2015/ te stvarno nastali trošak privremenog stečajnog upravitelja.

** Paušalno, jer u ovom trenutku privremeni stečajni upravitelj nema saznanja o postojanju dostupne imovine koja bi se imala unovčiti, niti njezine stvarne vrijednosti pa u ovom trenutku nije moguće predvidjeti nagradu stečajnom upravitelju.

7. ZAKLJUČAK

Privremeni stečajni upravitelj, postupajući po nalogu suda, prema dostupnim podacima zaključuje sljedeće:

- kod društva postoje oba stečajna razloga,

- društvo očito, ako je i obavljalo, ne obavlja svoju djelatnost zakonito, a ne postoje uvjeti za nastavak takvog poslovanja,
- društvo ne posjeduje imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka,
- društvo se ne javlja kao tužitelj ni ovrhovoditelj,
- nema osnove za postupanje po čl. 129. SZ.

Postupajući po nalogu suda, upravitelj zaključuje da postoje stečajni razlozi.

Koja je bila djelatnost društva i je li isto stvarno poslovalo, upravitelju nije poznato, jednako kao ni razlog zbog kojeg su se osnivač i ranija direktorica protivili otvaranju stečajnog postupka nad društvo.

Iz svih dostupnih podataka razvidno je da društvo nije postupalo zakonito, obzirom da su povrijeđeni svi knjigovodstveni propisi.

No, društvo je očito poslovalo kad je na računu imalo novčanih sredstava /5.000,00 kn/ u trenutku postupaња FINA-e.

Iz javno dostupnih podataka ne proizlazi postojanje ikakve imovine, no ukoliko je društvo imalo obrtaj novčanih sredstava, odnosno imalo sredstva na računu u trenutku pljenidbe od strane FINA-e, očito je da je nekakvo poslovanje postojalo.

Upitno je s kojom i čijom imovinom, odnosno sredstvima.

Zbog izostanka suradnje odgovorne osobe i manjka knjigovodstvenih podataka, upravitelj se o tome konkretno ne može izjasniti.

Prema mišljenju upravitelja, radi saznanja relevantnih činjenica, u konkretnom bi bilo potrebno poduzeti sveobuhvatni porezni nadzor, sukladno odredbama OPZ-a.

Također, u odnosu na postavljeni sudski zadatak, sve i da dužnik posluje, upravitelj smatra da ne bi bilo osnove za nastavak poslovanja, obzirom da se ukazuje da se poslovanje nije provodilo zakonito.

Ukazuje se kako društvo ne raspolaže imovinom koja bi bila upisana u javne upisnike, a izostankom knjigovodstvenih podataka, ne može se zaključiti raspolaže li društvo kakvom drugom materijalnom ili financijskom imovinom te bi se donošenjem rješenja čl. 129. SZ, samo akumulirali daljnji troškovi koji se ne bi imali otkud podmiriti.

Stoga, privremeni stečajni upravitelj predlaže postupiti po čl. 132. SZ, odnosno:

- 1. pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, odnosno**
- 2. za slučaj da zainteresirane osobe ne predujme traženi iznos u zakonskom roku, predlaže se donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.**

8. Nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja

Stečajni upravitelj potražuje nagradu sukladno čl. 4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima /NN 105/2015/ te moli da mu sud prizna i sljedeći stvarno nastali trošak /pr. br. 7./:

- naknada CVH /upit za vozila/.....	17,94 kn,
- naknada za provedbu transakcije.....	5,00 kn,
- preporučena pošiljka s povratnicom direktoru društva.....	15,85 kn
UKUPNO:.....	38,79 kn.

Privremeni stečajni upravitelj
Sandro Markov

U Murteru, 11. listopada 2022